

VOTE CON LA LIGA

Guía rápida de recomendaciones de la Liga de Mujeres Votantes de California para la votación del 3 de noviembre del 2026

EN FAVOR

1, 2, 3, 4 y 5

EN CONTRA

37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 y 45

NEUTRAL

40

PROPUESTA 1: Bonos para Viviendas Asequibles y Veteranos

EN FAVOR

Aprueba \$10,000 millones en bonos para programas de construir y preservar viviendas asequibles y también programas para ayudar a comprar viviendas asequibles. Más \$1,250 millones para préstamos hipotecarios de CalVet y se espera que los mismos prestatarios reembolsen el préstamo. Los fondos anteriores de California para viviendas asequibles ya se acabaron mientras los proyectos siguen frenados, y los altos costos de la vivienda siguen provocando que más gente se quede sin hogar o viva apretada.

PROPUESTA 2: Ley de Ahorro para el Futuro de California

EN FAVOR

Permite que California ahorre más dinero durante los años de buena economía, creando un fondo de emergencias más grande y exigiendo guardar más cuando los impuestos de ganancias de capital sean inusualmente altos. Tener mejores reservas puede ayudar a proteger las escuelas y otros servicios básicos, y evita que el estado tenga que pedir prestado en emergencias, cuando los ingresos están bajos.

PROPUESTA 3: Protección para la Educación y Salud Infantil

EN FAVOR

Mantiene las tasas actuales del impuesto sobre los ingresos de California para el 2% de las personas de mayores ingresos después del año 2030. Sin la propuesta 3, esos impuestos bajarían en el año 2031, lo que reduciría los ingresos del estado entre \$5 mil millones y \$15 mil millones al año. La propuesta 3 no aumenta los impuestos de nadie en este momento.

PROPUESTA 4: Ley de Elecciones Justas de California

EN FAVOR

Elimina la prohibición casi total que tiene California sobre el financiamiento público de campañas y permite que el gobierno estatal y los gobiernos locales creen programas voluntarios. La propuesta 4 no crea ningún programa ni gasta dinero por sí sola. El financiamiento público ayuda a que las donaciones pequeñas valgan más, permite que más gente pueda postularse y reduce la dependencia de los candidatos a los donantes ricos. También incluye medidas para proteger el dinero público y castigos más severos por el uso ilegal de dinero extranjero en las campañas políticas. La Liga apoya oficialmente esta propuesta.

PROPUESTA 5: Reforma al Proceso de Destitución para Funcionarios Estatales

EN FAVOR

La propuesta 5 termina con un sistema donde un candidato de reemplazo puede quedarse con un puesto público con el apoyo de solo una pequeña minoría. Si la destitución gana, el puesto se llena con las reglas actuales. En el caso del Gobernador, el Vicegobernador toma el cargo y, si la destitución ocurre con suficiente tiempo, la gente elige al reemplazo en la siguiente elección estatal. La Liga apoya oficialmente esta propuesta.

PROPUESTA 37: Préstamos para Compradores de Viviendas Nuevas de Ingresos Medios EN CONTRA

La propuesta 37 busca ayudar con el problema del pago inicial, pero lo hace agregando otra hipoteca que la gente tendría que pagar mes a mes bajo condiciones que los votantes no sabrían de antemano. Podría empeorar las diferencias económicas y raciales: no le da prioridad a compradores primerizos ni de primera generación, podría beneficiar a familias que ganan más de \$300,000 al año en algunas zonas y aun así exige dar al menos un 3% de pago inicial. Además, la ayuda solo aplica para casas nuevas o remodeladas, sin pedir que estén cerca de trabajos, transporte, escuelas o servicios. El Analista Legislativo dice que no es seguro que esto logre que se construyan o compren más casas.

PROPUESTA 38: Bonos para Investigación Médica en Inmunología EN CONTRA

La investigación médica salva vidas, pero pedir prestado con bonos no es una buena forma de pagarla. La propuesta 38 pediría prestado \$8,400 millones, lo que obligaría al estado a pagar entre \$500 y \$600 millones cada año del Fondo General durante unos 20 años. Este total es alrededor del 10 por ciento más, ajustado por la inflación, que pagar por adelantado. También dejaría amarrados miles de millones de dólares en una sola área cuando podrían surgir otras necesidades médicas. Por último, la experiencia con los bonos para células madre en California demuestra que lo que se recupera por regalías ayudaría muy poco a pagar la deuda.

PROPUESTA 39: Prohibición de Votar sin Identificación Oficial EN CONTRA

La propuesta 39 es una jugada política promovida por sectores alineados con Trump, basada en mentiras sobre las elecciones en California. Exigiría mostrar una identificación oficial cada vez que alguien vote en persona y obligaría a quienes votan por correo a poner los últimos cuatro dígitos de su identificación designada en el sobre. California ya verifica la identidad de los votantes. La propuesta 39 pondría más obstáculos para votar, expondría información personal al robo de identidad, haría que se rechacen votos válidos por errores administrativos, usaría datos de ciudadanía imperfectos y costaría hasta cientos de millones de dólares al año. La Liga se opone oficialmente a esta propuesta.

PROPUESTA 40: Impuesto a los Multimillonarios NEUTRAL

Los recortes al presupuesto federal amenazan los fondos de Medi-Cal y la ayuda con comida para millones de personas en California. La propuesta 40 cobraría un impuesto por única vez de hasta el 5% a la riqueza de los multimillonarios, mandando la mayor parte del dinero a la atención médica. Podría juntar decenas de miles de millones de dólares y apoyar metas de la Liga sobre necesidades básicas e impuestos más justos. Sin embargo, un cobro de una sola vez no es una solución estable a largo plazo, el impuesto depende de unos cientos de personas, y no es seguro cuándo tomaría efecto ni cuánto dinero realmente se juntaría. Como hay argumentos fuertes de la Liga a favor y en contra, la Liga se mantiene neutral.

PROPUESTA 41: Límite a Nuevos Impuestos Estatales y Auditorías Especiales EN CONTRA

Hace que el dinero recaudado por nuevos impuestos estatales que empiecen a aplicar a partir del 1 de enero del 2026 cuenten para el límite constitucional de gasto del estado (*Gann Limit*), y exige auditorías a los programas financiados con impuestos especiales nuevos. Esto podría impedir que el estado recaude o gaste todo el dinero que los votantes aprueben para atender las necesidades públicas y reduciría su capacidad para responder ante cambios futuros.

PROPUESTA 42: Límite a Nuevos Impuestos Estatales sobre Bienes Personales **EN CONTRA**

Prohíbe en la Constitución del estado crear nuevos impuestos sobre la propiedad o control de una gran variedad de bienes personales, como acciones financieras, participaciones en negocios, obras de arte, propiedad intelectual, cuentas de retiro y otros ahorros y bienes personales. También limita ciertos impuestos retroactivos. La Liga se opone a cerrar opciones para recaudar dinero en el futuro que California podría necesitar si cambian las condiciones económicas.

PROPUESTA 43: Exigencia de Dos Tercios de los Votos para Ciertos Impuestos Locales **EN CONTRA**

Exige que dos tercios de los votantes aprueben cualquier impuesto local especial nuevo, los aumentos de estos impuestos que sean presentados por los votantes a través del proceso de iniciativa local. Esto permitiría que una minoría de votantes bloquee propuestas de impuestos respaldadas por la mayoría de la comunidad, haciendo más difícil juntar dinero cuando cambien las necesidades o la economía local.

PROPUESTA 44: Requisito de Gasto para Clínicas Comunitarias **EN CONTRA**

Exige que las clínicas sin fines de lucro gasten al menos el 90% de sus ingresos anuales directamente en servicios de atención médica o enfrenten castigos duros. Esta regla tan rígida podría obligar a varias clínicas a recortar servicios o cerrar, mandando a los pacientes a otros lugares de atención médica e incrementando los gastos públicos.

PROPUESTA 45: Cambios a la Evaluación Ambiental (CEQA) para Proyectos Esenciales **EN CONTRA**

Cambia el proceso de revisión ambiental de CEQA (*California Environmental Quality Act*) para proyectos considerados esenciales, recortando los tiempos, limitando fuertemente las alternativas que se estudian, reduciendo oportunidades para la participación del público y la coordinación entre agencias, y reduciendo la revisión de impactos gobernados por otras leyes ambientales. La Liga se opone a acelerar proyectos a través del debilitamiento de las revisiones ambientales, la participación pública, y las protecciones para las zonas afectadas.

Comparte esta guía: lwvc.org/spanish.

Para las recomendaciones completas,
visite lwvc.org/ballot-recs (solo disponible en inglés).

EN FAVOR

1, 2, 3, 4 y 5

EN CONTRA

37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 y 45

NEUTRAL

40